



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Grzegorz Rząsa (spr.)
Sędziowie	sędzia WSA Kaja Angerman sędzia WSA Anna Sękowska
Protokolant	ref. staż. Agnieszka Szymańczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2019 r.
sprawy ze skargi **Wojewody Mazowieckiego**
na **uchwałę Rady Miasta Płock**
z dnia **28 grudnia 2018 r.** nr **42/III/2018**
w przedmiocie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

1. **stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 1U, w zakresie lokalizacji budynków wolnostojących,**
2. **stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 4MW,**
3. **zasądza od Miasta Płock na rzecz Wojewody Mazowieckiego kwotę 480 (czterysta osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem
Joanna Ziółkowska
Specjalista

UZASADNIENIE

I. Przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie jest uchwała Rady miasta Płocka (dalej: „Rada” lub „organ”) z dnia 28 grudnia 2018 r. nr 42/III/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w „Sikorskiego-Kutrzeby” w Płocku (dalej: „Uchwała” lub „Plan Miejscowy”). Uchwała ta została zaskarżona w części przez Wojewodę Mazowieckiego (dalej: „skarżący”, „organ nadzoru” lub „Wojewoda”).

II.1.1. W skardze z 21 lutego 2019 r. Wojewoda wniósł o:

- stwierdzenie nieważności Uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 1U, w zakresie lokalizacji budynków wolnostojących;
- stwierdzenie nieważności Uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 4MW.
- zasądzenie na rzecz Wojewody Mazowieckiego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zaskarżonej Uchwale Wojewoda zarzucił naruszenie m. in.:

- art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1, w związku z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945; dalej: „u.p.z.p.”)
- § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587, dalej: „Rozporządzenie”).

II.1.2. W uzasadnieniu skargi podniesiono, że Uchwała narusza ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka przyjętego uchwałą Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z 26 marca 2013 r. (dalej: Studium”). Skoro zarówno plan miejscowy, jak i studium składają się z części tekstowej i graficznej, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, to w celu zbadania czy ustalenia planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium konieczne jest nie tylko porównanie części graficznej (rysunku) planu i studium, ale również tekstu planu z tekstem studium. Zakres i sposób tego związania uzależniony jest od ustaleń zawartych w studium, od zakresu i szczegółowości ustaleń w części tekstowej, a także stopnia powiązania części tekstowej z częścią graficzną. Zawsze jednak - niezależnie od zawartości części tekstowej i części graficznej studium - podstawę stwierdzenia, że plan miejscowy nie narusza ustaleń studium, w rozumieniu art. 20 ust. 1

